

国际终身学习能力调查研究的比较与启示

许 玲

摘要:随着科学技术的迅猛发展,终身学习已成为知识经济时代对每个公民的必然要求,提高公民的终身学习能力已成为时代的诉求,各国对其重视程度日益提升。终身学习能力调查是了解公民终身学习能力现状的重要途径,是培养终身学习能力的重要依据,同时也是制定终身学习制度和政策的重要参考。本研究选取了 6 项关注终身学习能力的国际典型调查,从调查背景、调查对象、调查内容、调查过程以及调查结果等方面进行对比分析,以期对我国开展公民终身学习能力调查提供借鉴和指导。

关键词:终身学习能力;指标体系;调查研究;对比分析

收稿日期:2016-07-10 **DOI:**10.13425/j.cnki.jjou.2017.01.008

作者简介:许玲,江苏开放大学学科建设处教师,教育学硕士,主要从事远程学习支持服务、开放教育资源、终身教育与终身学习研究(xuling@jsou.cn)

基金项目:江苏高校哲学社会科学重点研究项目“推进江苏终身教育体系构建的对策研究”(2015ZDIXM025)

终身学习是指每个社会成员为适应社会发展和实现个体发展的需要,贯穿一生的、持续的学习过程。自 20 世纪中叶以来,终身教育已逐渐成为国际教育改革和发展的新理念,终身学习也已在世界范围内形成共识。许多国家在制定本国的教育方针、政策或是构建国民教育体系框架时,均以终身教育的理念为依据,通过制度保障,实施各类教育改革项目,促进公民的终身学习。

影响公民终身学习的因素是多样的,有来自外部的社会环境条件,也有来自内部的个人学习能力、学习动机等,终身学习的开展离不开对终身学习能力的界定和现状的了解,只有明确终身学习能力是什么,有哪些能力组成,公民的能力水平如何,才能有的放矢地设计终身学习的项目和计划,达到促进终身学习的目标。

调查研究是社会科学中经常使用的一种研究方法,通过采用自填问卷或访谈调查的方式,系统地收集被调查者的观点、态度和行为信息并对这些信息进行分析,从而认识社会现象和社会规律。对于公民终身学习能力的调查,是了解公民终身学习能力现状的重要途径,是培养终身学习能力的重要依据,同时也是制定终身学习制度和政策的重要参考。目前,在我国只有个别行政省份开展了终身学习能力的相关调查,2012 年北京市教委委托首都学习型社会研究院,开展了北京市成

人终身学习素养的调查,该调查对象为成人团体,围绕“学习准备”“自我认知和规划”“学习过程管理”“学习资源管理”和“学习方法和社会性”5 个一级维度下的各项能力开展,揭示出北京市成人终身学习素养的现状,这也是国内其他省份或全国范围内开展终身学习能力调查的重要参考。那么,在国际上有哪些关于终身学习能力的调查?这些调查提供了哪些值得借鉴的做法?形成了哪些重要的结论?本文拟对此进行分析和研究。

一、国际组织对终身学习能力的界定

终身学习能力是指个体实现终身学习具备的能力,有时也称终身学习素养。终身学习能力具体包含了哪些方面的能力,各国针对本国政治、经济和社会发展,以及国民教育、文化方面的特点,提出了更具体的界定。联合国教科文组织(UNESCO)最早于 1996 年提出了终身学习的 4 个方面关键能力,2003 年,又补充了“学会改变”,成为终身学习的“第五支柱”。世界经济合作发展组织(OECD)在 1997—2002 年间进行了《能力的界定与遴选:理论框架和概念基础》的大规模跨国研究计划(DeSeCo 框架),将终身学习关键能力定义为:“个人实现自我、终身发展、融入主流社会和充分就业所必需的知识、技能及态度之集合”,包括 3 个方面的 9 项能力。欧盟在 2005 年《终身学习能力:欧洲

表1 国际组织对终身学习能力的界定

国家或组织	时间	提出背景	内容
联合国教科文组织 (UNESCO)	1996—2003年	应对人类未来持续面对的各种冲击与紧张状态,创造更美好的人类生活,进而建构更理想的社会	学会认知;学会做事;学会共同生活;学会生存;学会改变
经济合作发展组织 (OECD)	1997—2002年	知识经济时代需要建构新的素养,发展成功的生活与健全的社会	使用工具沟通互动(使用语言、符号及文本沟通互动;使用知识与讯息沟通互动;使用科技沟通互动) 在社会异质群体中互动(与人为善;团队合作;处理及解决冲突) 自主行动(在复杂的大环境中进行各种行动与决策;规划及执行生活计划与个人方案;主张及维护个人权利、利益与限制)
欧盟 (European Union)	2005年	促进欧洲社会融合,应对知识社会的需求,建设全民终身学习的欧洲,促使欧洲成为最具竞争力的经济体	母语沟通能力;外语沟通能力;数学、科学与技术基本能力;信息技术能力;学会学习能力;人际交往、跨文化交往能力以及公民素养;创新能力;文化感和表达能力

参考框架》中,明确界定了关于终身学习的8项核心能力。具体内容如表1所示。

通过比较三大组织对终身学习能力内容的界定,笔者发现,各国际组织对于终身学习能力的提出与自身职能及社会发展背景密切相关。联合国教科文组织和世界经济合作发展组织作为世界性合作组织,更强调人的社会性,实现终身学习需要具备的技能要能够满足个人自身的发展和社会交往。欧盟的目标是要促进欧洲社会的融合,建立强大的欧洲共同体,除了科技时代公民应具备的基本技能外,对于公民终身学习能力更强调外语沟通技能、人际交往和跨文化交往能力。在以上各国际组织对终身学习能力的界定中,都没有强

调个体认知方面的能力,而更突出非认知方面,如沟通能力、合作能力、创新能力等。不可置否,终身学习依然是学习过程,在这个过程中离不开个人的认知能力,需要学习者充分利用学习资源和学习工具,通过自我监控、规划和管理,获取知识,提高技能,促进个体发展。

二、典型终身学习能力调查的对比分析

1. 终身学习能力调查概述

通过资料的整理发现,在不同时期,国际上有一些典型的关于终身学习能力的调查,分别是国际教育指标工程项目(International Education Indicators Project,以下简称 INES)、培养未来成人素

表2 典型终身学习能力调查概述

调查名称	时间	背景和目的	关注点	发起者
国际教育指标工程 (INES)	1987—1996年	建立一套有比较性的、能代表教育系统的关键特点的国际教育指标,为教育政策的制定者、消费者以及教育产业中的“第三方”在跨国教育比较中提供参考依据	教育评价指标的建立	经济合作发展组织(OECD)
培养未来成人素养和终身学习标准(EFF)	1994年	探讨21世纪每位成人必须具备的知识与技能	确立未来担任不同角色的工作需要具备的知识和技能	美国(US)
国际成人素养调查 (IALS)	1994—1998年 (每2年1次)	使用专门开发的可用于跨国比较的工具,评估来自不同国家人与人之间识字能力的差别	探究识字能力和受教育程度、资历之间的关系,识字能力与收入之间的关系	经济合作发展组织(OECD)
国际学生评估计划 (PISA)	2000—2009年 (每3年1次)	通过一套能够测量的教育指标,了解学生是否具备了未来生活所需的知识与技能,为终身学习奠定良好的基础	临近初中毕业的15岁学生的知识和能力状况	经济合作发展组织(OECD)
成人素养与生活能力调查(ALL)	2002—2006年	制定全面信息计划,实现信息扫盲,提高成年人的知识和技能	关键领域的相关技能	经济合作发展组织(OECD)
国际成人能力评量计划(PIAAC)	2007—2010年	探讨职场中能力供需,检视教育投入如何转换为成人的关键能力,从个人与群体的层次来评估其能力对社会与经济成果的影响	参与社会和促进经济繁荣需要的技能	经济合作发展组织(OECD)

养和终身学习标准(Equipped for the Future, 以下简称 EFF)、国际成人素养调查(Internal Adult Literacy Survey, 以下简称 IALS)、国际学生评量计划(Program for International Student Assessment, 以下简称 PISA)、成人素养与生活能力调查(The Adult Literacy and Life skills Survey, 以下简称 ALL) 和国际成人能力评量计划(Program for the International Assessment of Adult Competencies, 以下简称 PIAAC), 这 6 项调查关注的能力不同, 调查过程存在差异, 如表 2 所示。^[1-12]

总体来看, 这几次较大规模的调查基本都是世界经济合作组织发起的, 其他国家的不同机构合作运行, 调查目的及关注点与所处时代的历史文化、语言信仰、教育体制和社会经济条件密切相关。随着知识经济的到来, 引发了全世界的教育革命, 如何实现对人才培养质量的有效监控, 成为世界各国教育关注的焦点问题。最早的 INES 于 1987 年就开始启动, 其他项目也集中在 20 世纪 90 年代, 说明一些国家很早就已经开始关注终身学习能力, 为适应科技的迅速发展和知识社会的到来做好准备, 为促进公民终身学习的实现提供

更好的指导。调查的目的主要分为两方面: 一是终身学习能力的提出与论证, 二是终身学习能力现状的了解。尽管各项调查关注点不同, 有的关注成人教育, 有的关注职业教育, 还有的关注学生的学校教育, 但最终调查结果都能为终身学习的研究提供依据。

6 项调查中, 有的是已经完成的, 基于这些调查形成了许多重要的研究成果; 有的则是正在计划和进行中的, 如 PIAAC 和 PISA; 有的调查有明显的时间间隔, 在不同的年份中还有许多并行的调查; 有许多国家同时参与了多项调查, 如美国同时参与 PISA、IALS 和 ALL, 显示出美国对公民终身学习能力的重视, 也可以获得更客观全面的数据, 便于做横向的比较分析。

2. 终身学习能力调查的内容

INES 和 EFF 关注点是建立指标和确定未来需要具备的技能。在另外 4 项调查中, 对于能力项主要集中在阅读能力、数学能力和问题解决能力这 3 项(见表 3), 但具体的测试内容有所差别, 例如数学能力, 有的考查数学的概念、操作运算等, 有的则考查空间和图形、数量关系等。阅读能

表 3 各项调查的调查内容

能力项	项目			
	国际成人素养调查(IALS)	国际学生评估计划(PISA)	国际成人能力评量计划(PIAAC)	成人素养与生活能力调查(ALL)
阅读能力	√	√	√	√
	获取和读取文本信息	检索信息	字母数字	
	整合和解释	解释文本	单词认读	
	评估和反思	反思和评价	词义	
	推论的复杂程度		句子加工	
			基本段落理解	
写作能力	√			√
数学能力	√	√	√	√
	数学概念: 数字感知、空间、几何、代数	空间和图形	数量和数字	
	操作类型: 整数、小数、百分数的加、减、乘、除基本运算	变化和关系	尺寸和形状	
	操作复杂度: 单步运算到多步运算	数量	数据和变化	
	问题清晰度(良构问题或非良构问题)	不确定性	模式、关系和变化	
科学能力		√		
		识别科学问题		
		科学地解释现象		
		使用科学证据		
问题解决能力		√	√	√

注: 打“√”表示调查涵盖此项内容

力、数学能力以及问题解决能力既是公民获得其他方面能力的基础,带有某种“工具性”的属性,也是个体不断学习过程中逐渐获得和发展的,对于学生还考查了科学能力。从调查内容来看,尽管国际组织对终身学习能力有一些明确的界定,但实践中并没有沿用经合组织或欧盟终身学习能力的指标体系,这可能与以上调查隶属于终身学习能力调查的范畴,而并没有直接指向终身学习有关,因此只关注了其中几项能力。

EFF 阐述了成人在 21 世纪要成功地履行父母/家庭成员、公民/社区成员和工作人员这 3 种角色职责必须具备的知识和技能。通过调查确定了 16 项为未来做准备的技能,分为 4 大类:(1) 交往技能,包括:理解性地阅读、在写作中表达思想、说话让人明白、积极地聆听、批判性地观察;(2) 决策技能,包括:解决问题和做出决策、计划、用数学解题和交流;(3) 人际技能,包括与他人合作、指导他人、倡导和影响、消除冲突与和解;(4) 终身学习技能,包括:有责任地学习、通过调查研究学习、反思和评估、运用信息交流技术。这些标准与传统教育者提出的标准不同,拓宽了传统的成人教育项目的范围,除了读、写和数学技能,与他人很好交往和共事的技能,解决问题和适应变化的技能外,还包括“高层次”或批判性思维的决策和学习技能。

3. 终身学习能力调查的过程

通过一项调查达到预期效果需要进行细致周到的调查设计,包括调查目的、调查框架、调查方法、数据分析、对细节的解释等,形成一套完整的体系。PISA 之所以在短短的几年时间内得到广泛的重视,一个重要的原因是经过了十分严密的系统设计。总体来说以上调查涉及面广,有欧洲、亚洲、非洲、北美洲、南美洲以及澳洲,参与的国家数目多,既有发达国家,也有发展中国家,自 2009 年开始中国参加了 PISA 的调查。目前,PISA 项目还在持续进行中,参与的国家数量也不断增加,很多国家都成立专门的机构来进行管理,负责调查的实施,凸显出重视程度。

由于对终身学习的理解和关注度不同,不同的国家和国际组织机构对终身学习能力进行调查的对象也不完全相同,调查群体大致分成两类:成年人和非成年人,其中成年人是调查的主要对象,

还有一部分是未成年的学生。成年人是国家的主体,要实现全社会的终身学习,需要了解成年人的学习能力和状况,通过查阅已有的文献,有的明确了成年人的年龄(16 岁及以上),有的则未能获得关于调查对象的具体信息。成年人的生活经历和工作不同,在调查中并没有聚焦具体职业的目标人群。学生是社会未来发展的动力,学生不可能在学校里学到将来所需的每一种知识和技能,因此要培养他们终身学习的能力。PISA 调查对象是面向 15 岁即将初中毕业的学生,阅读、数学、科学 3 个领域的知识内容以及运用这些知识和技能所必备的心理条件,构成了终身学习能力的基础。

以上典型调查多采用问卷调查法,也有采用与访谈或焦点小组讨论相结合的形式。问卷设计一般包括两部分:第一部分是基本信息,包括性别、年龄、婚姻状况、教育程度、收入情况、工作时间等,是数据分析的重要维度。第二部分是具体的能力项设计,基本采用开放式的建构题目和客观的选择题相结合的形式。其中有 3 次调查明确陈述了对单次调查任务的时间控制,一般答题时间在 1—2 小时之间,这与问卷设计的任务量有关。

调查多采用随机抽样的方法,对于样本的选择,有些国家有特定选择程序,有些国家则没有进行确定的分层抽样。如美国在进行 PISA 调查时,先进行州一级的分层,然后再针对具体城市按比例抽样;而中国参加 2009 年 PISA 调查只选择了上海 152 所学校的 5 115 名 15 岁学生,2015 年北京、江苏、浙江也参加了 PISA 测试,相关教育行政部门确定了参加测试的学生总量,而学生抽取采用随机抽样的方式,使得调查可操作性更强。

值得指出的是,ALL 十分重视调查人员的经验和水平,参与调查的 6 个国家除了有 2 个国家未提供信息之外,其他 4 个国家都强调绝大部分调查人员要有经验或者受过专业培训,有的还使用超过 1 种语言(见表 5)。在实施一项调查中,调查人员的态度、经验和水平都是影响调查结果的重要因素,调查者要保持中立、非倾向性,通过专业的询问和沟通技巧才能获得更多的信息。

表4 各项调查的内容、过程和方法

类别	项目					
	国际教育 指标工程(INES)	培养未来成人素养和 终身学习标准(EFF)	国际成人素养 调查(IALS)	国际学生评估 计划(PISA)	成人素养与生活 能力调查(ALL)	国际成人能力 评量计划(PIAAC)
实施机构	OECD的教育研究与 创新中心负责管理整 个项目	/	加拿大统计局、美国国 家教育统计中心和 美国ETS合作运行	澳大利亚教育研究 委员会、荷兰全国教 育测量学会、美国教 育测评服务机构及 日本的全国教育政 策研究学会等机构 组织运作	/	OECD参与国委 员会
调查对象	成年人	成年人	16—65岁的成年人	15岁学生	16—65岁成年人 (加拿大有超过65 岁以上的)	16—65岁成年人
调查范围	1987—1988年8个国 家;1990—1991年17 个国家;1992—1996 年25个国家	美国34个州,在 151个成人课程中 选出1500位成人学 习者	1994年9个国家; 1996年14个国家; 1998年23个国家	2000年43国;2003 年41国;2006年57 国;2009年65国; 2012年65国;2015 年每个国家抽取 4500到10000名	百慕大、加拿大、意 大利、挪威、瑞士和 美国6个国家	27个国家(24个 OECD的成员国和3 个非成员国),样本 为每个国家5000人
调查方法	问卷调查	问卷调查 焦点小组讨论	问卷调查	问卷调查	问卷调查 访谈调查	问卷调查
抽样方法	/	/	随机抽样	随机抽样	随机抽样	随机抽样
调查工具	问卷	问卷	问卷	问卷(学生和学 校两类)	问卷	问卷
题型	/	开放性题	选择题(单项、多 项)和开放性题; 量规:0—500分,分 5个等级*	开放性和选择题 (多项); 量规:0—500分,分 5个等级*	选择题(单项、多 项)和主观题; 量规:阅读能力、写 作能力、算术能力的 熟练水平0—500分 5个等级*; 问题解决能力熟练 程度0—500分4个 等级**	量规:0—500分5 个等级*
单次时间	/	/	/	2小时	至多1个小时	1.5—2小时
其他	调查分为3个阶段;调 查内容:教育结果;教 育与劳动力市场;学 校的特点;教育态度和 期望			每次调查中会将其 中一项能力确定为 主要的调查能力。 如2000年主要关注 阅读能力,2003年 关注数学能力等	过程:第一步,通过 问卷了解基本信息; 第二步,呈现包含6 个测试任务的册子, 若答题者完成1个 任务,则终止(1小 时以内),若答题者 完成2个或以上的, 给予含170道题目 的另一个小册子测 试(此过程无时间 限制)	

注:*5个等级分别是0—225、226—275、276—325、326—375、376—500;**4个等级分别是0—225、226—275、276—325、326—375、376—500。

表5 国际成人素养调查(ALL)调查人员信息

国家	使用语言数量	调查人员数目	平均调查的人数	调查人员经验
百慕大	1	105	40	未提供具体的信息
加拿大	3	317	62	至少有2年经验的专业调查人员
意大利	1	150	45	专业调查人员,大部分至少有2年的工作经验
挪威	1	320	30	只有1/3的调查人员有至少2年的工作经验,其他调查人员参与了该调查培训
瑞士	3	110	60	未提供具体的信息
美国	1	106	64	接近1/4的调查人员没有调查工作经验

4. 终身学习能力调查的结果

以上几项调查的结果也有一些有趣的发现。IALS 调查的能力项中,阅读能力和写作能力的差异性最大,阅读与写作能力的重要差异不仅仅存在于不同的国家之间,也存在于整个国家不同区域内。成年人通常具备的读写能力处于较低水平,但当提及他们的读写能力能否胜任每天的生活需要时,他们会很迅速地回答能够满足。超过50%的成年人提及影响学习的最大障碍是缺乏时间。阅读能力的差异性受年龄阶段的影响,30—54岁是学习活动最活跃的年龄阶段。读写能力并不是和教育程度同步的,在一些国家中,有许多教育程度较低的人反而具备更高的读写能力。IT、法律和社会科学是最受成年人欢迎的3门课程。女性参加培训课程比男性多,对学习的积极性比男性高。成人的阅读能力和工作环境相关,如果一个人识字能力差,往往不太可能在高水平的工作空间中工作,因而难以接触到一些培训课程,而这些人却恰恰是最需要进行培训的人群。学习支持条件方面,能力的提高来源于持续的实践活动,利用图书馆和阅读报纸能有效地提高工作环境和家庭中个人的能力,同时能力也极易受消极和负面环境的影响。〔69〕

在PISA调查中选用了性别、家庭背景、学校组织和环境等4个方面作为主要因素,对PISA测试结果进行解释。2000—2009年,学生的整体阅读水平没有大幅度的增减。在全部调查的国家中,阅读能力女生普遍高于男生。绝大部分国家

中,男生数学能力一般高于女生。阅读的参与度、学习策略与学生阅读表现具有相关性,学校因素和家庭因素影响学生的阅读表现。〔13-16〕

ALL 调查显示,从1996—2006年,成年人的文盲率呈现下降趋势,识字率越来越高。在现代生活和工作中,成年人往往缺乏算术能力和问题解决能力。写作能力水平较低的成年人参加能力提升的学习活动频率比水平较高的人低,女性的学习参与度高于男性,年轻人的课程学习参与度高高于年长者。个体学习动机更多是来自个人兴趣而不是工作和职业的需求。在调查中发现,芬兰更关注个人的发展,远远超过其他国家,参与企业培训课程的员工超过57%。在所有的国家中,年龄和技能水平之间关系是复杂的,年轻人反而具有较高水平的技能,而年长者虽然具有一定的经验,但技能水平往往比年轻人低。性别是影响能力分配的重要因素,一般来说,男性在算术能力和写作能力上呈现优于女性的趋势,而女性在阅读能力上明显优于男性。获得教育的程度是影响技能水平的另一个重要因素。教育程度越高的人,技能水平也越高,技能的获得也越迅速。〔11-12〕

综合以上调查研究结果,都进一步论证了年龄、性别及获得教育程度是影响终身学习能力的重要因素。但局限也非常明显,即大部分停留在结果的描述上,基于问卷的基本信息进行类别分析,以及对参与的不同国别之间的比较分析,共识性的结论较少。此外,对问卷信效度的控制在已有的文献中也难以获得。总体来看,以上典型调查研究在内容、方法及实施过程上对我国仍值得参考借鉴。

三、讨论和建议

为有效促进公民终身学习的积极参与,并应对新时代对公民所需的综合素养要求,需要了解我国公民终身学习的现状,建构我国“终身学习能力”评价维度和指标体系。各国际组织和国家、地区的终身学习能力调查研究成果可以为我国提供范例和经验,具体有以下几方面的思考:

1. 界定终身学习核心能力,确立调查范围

已有的国际调查主要以终身学习需要具备的关键能力为框架,围绕具体的能力项展开,并没有试图完备地调查终身学习需要具备的各项能力。因此我国在实施相关调查时,可以聚焦

关键能力或核心能力。终身学习能力关键能力涉及个体认知和非认知方面,既要关注基础能力,也需要关注高阶发展能力。基础能力包括阅读能力、写作能力以及数学能力,高阶发展能力包括问题解决能力和人际交往能力。需要指出的是,随着我国国际地位的不断提升,国际国内交流频繁,公民的跨文化交际能力值得关注。此外,虽然在已有的调查框架中没有提出联通能力,但随着互联网飞速发展和知识信息快速更新,个体需要对信息进行判断、过滤、筛选、管理、聚合以及快速决策,每个个体都是社会网络中的一个节点,通过与物的联通、与人的联通,才能更有效地使用和处理信息,因此,联通能力也是十分重要的能力项。

2. 结合调查目标,进行差异化设计

终身学习能力调查是推进终身教育体系构建的一项基础性工作,优化的调查设计是达到预期效果的重要保障。结合调查目标,需要进行差异化设计,从调查区域而言,由于我国不同省份区域教育发展不均衡,公民的终身学习能力必然存在差异性,因此在全国统一调查之外,可以考虑进行区域化的调查,针对各区域终身教育体系构建的水平开展相应研究,获得的调查结果实践指导意义更强。就调查对象而言,当前比较广泛的共识是终身教育体系包括学校教育和继续教育,不同的社会角色对个人的发展有重大影响,建议采用分类调查的方式,学校教育体系中考察学生具备的终身学习能力,对于继续教育体系中,可以依据职业进行划分,如教师、医生、公司职员、公职人员、商人、农民等,探究不同群体终身学习能力的差异性,选择不同职业也有利于进一步研究所从

事的职业对终身学习能力的影

3. 提高过程管理,提升调查质量

借鉴国际经验,典型的调查方法都是选择以问卷为主,辅以访谈和焦点小组讨论,当前常见的有纸质问卷和电子问卷2种形式。尽管网络问卷更节省时间,考虑到回收率、网络的可获得性和个体信息技术操作能力的差别等问题,建议采用网络问卷和纸质问卷相结合的方式。无论网络问卷还是纸质问卷,建议以被调查者为中心,充分考虑友好性,吸引调查者完成答题。此外选择网络问卷时,建议尽量使用基于网络平台的问卷,而不是发送电子邮件,通过电子邮件发送的问卷容易让被调查者认为是垃圾邮件,从而拒绝访问,影响回收率。调查正式实施前要选择小样本进行测试,邀请相关专家进行效度论证,采用数据分析工具进行信度论证,保证信度和效度的控制,再选择特定的群体进行调查。调查样本的选择在条件允许的情况下,建议采用分层抽样,保证数据的客观性。

4. 关注实施细节,保障调查实施

从国际调查比较发现,在调查实施过程中选择经验丰富的调查人员是十分必要的。一般来说,调查人员还应具备良好的读写能力、文字理解能力、认真的态度和良好的职业道德品质。在开展正式调查前,需要对调查人员进行培训,介绍一些基本的调查技巧和环节,以及遇到困难解决办法,便于调查人员收集到更多有效的信息。在有条件的情况下,建议设立专门的机构负责运行,设定专门的调查督导来指导、管理和监督调查人员,从细节入手,最大限度减少调查中的失误,保障获得客观可靠的调查数据。

参考文献:

- [1] Rychen, D. S. Key competencies: overall goals for competence development: an international and interdisciplinary perspective [EB/OL]. [2016-07-08]. http://link.springer.com/chapter/10.1007%2F978-1-4020-5281-1_169.
- [2] Stein, Sondra. Equipped for the future: A Reform Agenda for Adult Literacy and Lifelong Learning [EB/OL]. [2016-07-07]. <http://101.96.10.61/files.eric.ed.gov/fulltext/ED405464.pdf>.
- [3] European commission. European Report on Quality Indicators of Lifelong Learning: Fifteen Quality Indicators. [EB/OL]. [2016-07-08]. <http://101.96.10.61/files.eric.ed.gov/fulltext/ED481329.pdf>.
- [4] Dr Dejan Hozjan. Key competences for the development of lifelong learning in the European Union [J]. European Journal of Vocational Training, 2008(46): 196-207.
- [5] Nyssola, Kari, Hamalainen, Kimmo. Lifelong learning in Finland: The Extent to Which Vocational Education and Training Policy is Nurturing Lifelong Learning in Finland [EB/OL]. [2016-07-06]. <http://101.96.10.60/files.eric.ed.gov/fulltext/ED458447.pdf>.

- [6] Alain Blum, Harvey Goldstein, France Guerin-Pace. The International Adult Literacy Survey (IALS): An analysis of international comparisons of adult literacy [J]. *Assessment in Education: Principles, Policy & Practice*, 2011(2): 225-246.
- [7] Gail Spangenberg, Sarah Watson. Equipped for the future-Tools & Standards for Building & Assessing Quality Adult Literacy Programs [EB/OL]. [2016-07-05]. <http://101.96.10.59/files.eric.ed.gov/fulltext/ED478434.pdf>.
- [8] Ralf St. Clair, Lyn Tett, Kathy Maclachlan. Scottish Survey of Adult Illiteracies 2009: Report of Findings [EB/OL]. [2016-07-06]. <http://eprints.hud.ac.uk/13416/7/TettScottish0102005.pdf>.
- [9] Statistics Canada. Learning a living-first results of the adult literacy and life skills survey [EB/OL]. [2016-07-08]. <http://en.copian.ca/library/research/learnliv/learnliv.pdf>.
- [10] Mary Hamilton, David Barton. The International Adult Literacy Survey: What does it Really Measure? [J]. *International Review of Education*, 2000(9): 377-389.
- [11] P Satherley, E Lawes, S Sok. The Adult Literacy and Life Skills Survey: overview and international comparisons [EB/OL]. [2016-07-08]. <http://library.bsl.org.au/jspui/bitstream/1/3388/1/The%20Adult%20Literacy%20and%20Life%20Skills%20Survey%20overview.pdf>.
- [12] Statistics Canada. International Adult Literacy and Skills Survey (IALSS): report summary [EB/OL]. [2016-07-08]. <http://www.voced.edu.au/content/ngv%3A65918>.
- [13] 李广. 为生存而学习——PISA 评价思想价值取向研究 [J]. *外国教育研究*, 2005(7): 41-44.
- [14] 周琴. PISA2003 对学生学业成绩的测评、分析及其启示 [J]. *上海教育科研*, 2006(9): 32-33.
- [15] 尹雨. 为学习再阅读——经合组织国际学生评估项目(PISA)阅读能力评介 [J]. *中学语文教学*, 2005(5): 15-16.
- [16] 于丹丹. 国际学生评价项目 [D]. 武汉: 华中师范大学, 2009.

Comparison and Enlightenment of International Lifelong Learning Competency Surveys

XU Ling/Jiangsu Open University

Abstract: With the increasing development of science and technology, lifelong learning has become an inevitable requirement for citizens. Improving lifelong learning capacity has also become appeal of the time; it has aroused more and more attentions of the nations. The Lifelong Learning Competency Survey (LLCS) is the key way to get information about lifelong learning, an important gist for cultivating lifelong learning competency and the primary reference to the regulations and policy of lifelong learning. Six typical international surveys about lifelong learning competency are chosen and compared through the aspects of background, objective, content, process and results, in order to provide China reference and guidance to LLCS.

Key words: lifelong learning competence; index system; survey; comparative analysis